

Ideaboardz opbrengsten subsessies MRVG leernetwerk 18-02-21

1. Samenwerking

Groep 1: samenwerking TOP-5

Interdisciplinaire samenwerking:

1. Tijd nemen om elkaar te leren kennen. Foute grappen over elkaar... wisselen van beelden over elkaar.
2. Verbinding maken in de concrete uitvoering: niet iedereen wil praten.
3. Te gemakkelijk denken over het werk van de ander. Te gemakkelijk denken over beleid / uitvoering. Zit niet te wachten op onderzoek.
4. Zoeken naar goede inpassing in het proces Soms is er geen kijk op de realiteit. Maar: praktijk wacht soms ook gewoon op 'taakjes'.
5. Verschillende perspectieven zijn waardevol

2. Wetenschap en praktijk: hoe sluiten die optimaal op elkaar aan?

Inventarisatie aandachtspunten +				
Wat meespeelt: samenstelling kernteam, heldere rollen, afstemming, meekoppelen, elkaar informeren. Wetensch. onderbouwing, theoretisch, + protocollen <--> leefwereld	sluit aan bij wensen, uitdagingen praktijkpartners en wat je kunt betekenen: ga in gesprek + 0	+ 0	Praktijkpartners zijn ook niet verbonden + 0	Relatie objectief/subjectief + 0
begrippen en taal vragen een vertaalslag naar leefwereld van bewoners + 0	Veel onderzoek op dit gebied wekt de indruk statistisch meer dan dik in orde te zijn - maar blijkt bij nader inzien op drijfzand gebouwd. + 0	Verskil in snelheden: bewoners willen snel; gemeenten soms niet + 0	iimarianne - ja lukt + 0	Verdiep je in elkaars opdracht, doelen, tijdspad + 0
Geen kaarten, tekeningen, diagrammen, routes, bestemmingen, ontbreken van de bredere context, geen oog voor de stedelijke dynamiek (gentrifi + 0	ation. (De sticky notes zijn aan de kleine kant) + 0	Planning van onderzoekers en de praktijk (gemeenten bijv.) liggen sterk uit een: consortia moet binnen bepaald moment opgeleverd worden + 0	Bij ons is de ruimtelijke onderzoeksschaal ook een aandachtspunt: gemeente afdeling beleid zit op soortgelijk schaalniveau, maar anderen op + 0	hoe krijg je echt contact; bv wil je contact met jongeren zet dan ook jongeren in + 0
marianne: i onderzoek vanuit ideële motieven en doelen. Deze sluiten niet direct aan bij veel van bewoners met zg lagere ses. Zij hebben we + 0	Aan de andere kant: veel weerzin tegen wetenschappelijke data, vaak vanuit de onterechte overtuiging dat dit de ontwerpvrijheid in zou perk + 0	en. (We maken altijd alles af...) + 0	Meerwaarde: koppelfunctie als onderzoekers TUSSEN de andere professionals (bijv gemeente en woningcorporatie of architect) - Bram + 0	marianne. vervolg - wel iets anders aan hun hoofd armoede - stress hierdoor etc + 0

Prioriteiten

Aansluiten bij behoeften van bewoners lukt ook (evenals bij professionals), maar blijft een gunst van de bewoners: ze zijn niet zo geïnteresseerd in onderzoeksresultaten. Welk type	Gemeente is huiverig voor actief deelnemen omdat ze bang zijn om beloften te doen + 0
--	--

3. Impact – waar wil je impact bereiken?

Inventarisatie aandachtspunten +

Punten uit reflexieve monitoring: nieuwe verbindingen, domein-overstijgende acties, concretiseren, handelings-perspectief, vernieuwingen + 0 onderzoek, onderwijs	Op basis van "big data" kunnen we wel impact van gebouwde omgeving op gezondheid (bewegen) meten. + 0	We trachten met drie sub-projecten in een wijk impact te hebben op verschillende aspecten van gezondheid. Dus dat is een impact-gebied. Gezondheid: ontmoeten in de	Lastiger is om impact van ruimtelijke interventies in wijken op gezondheid te meten (en daar gaat het om) + 0	De sociale gezondheid van bewoners uit de wijk bevorderen door middel van sociale interactie te stimuleren + 0
Wij merken het verschil (een wetenschappelijke houding) in denkwijze van de praktijkpartners. + 0	bewoners: meer bewegen in en tussen buurten + 0	Impact op projectontwikkelaars gaat goed: gemeenten 'verplichten' hen aandacht aan gezondheid te besteden + 0	meer ontmoeting op bepaalde plekken in een wijk; meerdere bevolkingsgroepen + 0	Impact op zorgverzekeraars veel lastiger + 0
Het vaststellen van de causaliteit van de invloedfactoren + 0	Impact bij bewoners is moeilijk te meten, we doen dat door gedragsverandering (gezond beweeggedrag, sociale interactie, spelen, bezoeken groen) te onderzoeken, maar dit kan pas	Impact op gemeentelijke organisatie hoe samen met bewoners keuze kan worden gemaakt voor fysieke herinrichting van een wijk, dus impact op kennis in + 0	meer betrokkenheid van bewoners bij concrete ontwikkelingen in de wijk (bv. nieuwe brede maatschappelijke voorziening) + 0	(tussentijdse) resultaten uit onderzoek (bv hoe sociale interactie gestimuleerd kan worden) worden meegenomen in stedenbouwkundige plannen + 0
Impactmeting in een Livinglab reikt boven de klassieke impactmetingmethodes + 0				

4. Bewoners bereiken en betrekken

Inventarisatie aandachtspunten +

Punten uit gesprekken: via andere trusted parties, positief benaderen, representatief voor wijk? Mate van betrokkenheid/actieve rol. Balans halen en brengen: wat levert het hen op?	wat komt eruit voor bewoners?	aanwezig zijn in de wijk	verken de win-win situatie, waarom zouden bewoners meedoen? Wat hebben zij erbij te winnen?	Hoe digitaal minder vaardige bewoners te bereiken?
+0	+0	+0	+0	+1
aansluiten bij hun prioriteiten (dat is vaak niet: groen in de straat)... maar hoe weet je wat deze prioriteiten zijn?	Welke bewoners wil je bereiken?	Als je bewoners vraagt om hun input en mening, moet je er ook echt iets mee doen. Anders schaad je alleen maar het vertrouwen	hoe bereik je bewoners die niet op een activiteit of initiatief afkomen?	Kennis van de wijk en de bewoners: ter plekke zijn
+0	+0	+0	+0	+0
Hoe koppel je terug wat je met de input van bewoners doet? - ook terugkoppeling over de uitkomsten, en impact...				

Top 10 aandachtspunten +

Gehoord worden	Snelheid proces	Laagdrempelig	Partner	Eigenaarschap
+0	+0	+0	+0	+1
Inclusie	Fysieke aanwezigheid	Bereiken: -aansluiten bij taal bewoners -zelf aanwezig (en terugkeren/herkenning); -fietskar (enthousiasme) -plek kennen (letterlijke drempels) -vroeg beginnen met communicatie (vb: theatrale ontmoetingen)	Bewoners betrokken houden:	
+0	+0		+0	

5. Aanpassingen door corona

Inventarisatie aandachtspunten +

Punten uit gesprekken + verslagen: geplande cases, activiteiten gaan niet door, vertraging natuurlijke experimenten, netwerk minder. Nieuwe vraagstukken, kansen + 0	Geplande interventies worden soms uitgesteld, waardoor de focus van het onderzoek verandert + 0	Kans: buiten afspreken, heeft meerwaarde. Je kunt verdiepende gesprekken hebben op basis van wat je tegenkomt in de leefomgeving + 0	oorspronkelijke vraagstellingen kunnen niet meer helemaal worden beantwoord, projecten vragen uitstel, extra financiering + 0	bedreiging: onbalans tussen halen en brengen bij bewoners: veel online, minder informeel en persoonlijk contact + 0
Als je een project hebt waarin de bewoners centraal staan, dan is corona wel een game-changer. Niet alleen voor wat betreft participatie + 0	bedreiging: minder kansen om verbindingen te leggen tussen stakeholders + 0	Je wil bewoners ook niet te veel belasten in deze tijd. Goed nadenken over hoe je aan kunt sluiten bij bestaande contactmomenten. + 0	Ander gebruik van de buitenruimte + 0	Ook eigenaarschap bij bewoners is veel lastiger te waarborgen als contact via beeldbellen moet. + 0

Top 10 aandachtspunten +

Kans: mensen hebben behoefte aan sociaal contact: opbellen of even aanbellen bij bewoners lijkt te worden gewaardeerd + 0	Kans: sommige mensen uit consortium kunnen gemakkelijker samenkomen. Kost minder tijd om naar Groningen te rijden. Bilateraal contact vraagt wel onderhoud, maar als dat lukt is het sneller en effectiever + 0	Bewoners bereiken moet op nieuwe manieren (bijv. telefonisch). Kan ook veel opleveren. Respons was hoog, luisterend oor bieden werd gewaardeerd + 0	eerste contacten heel lastig bij participatief project + 0
--	--	--	---